



Alternativt tvistlösningsförfarande (ATF)

Beslut
2017-01-04

Ärendenummer
956

Sökande

Matvarupriser i Sverige AB (org.nr 556781-7340)

Junkergatan 2B

126 53 Hägersten

Innehavare

Fredrik B.

Saken

Alternativt tvistlösningsförfarande för domännamnet <matvarupriser.se>.

Beslut

Sökandens yrkande om överföring till Sökanden av domännamnet <matvarupriser.se> lämnas utan bifall.

Bakgrund

Sökanden har ingivit ansökan om alternativt tvistlösningsförfarande avseende domännamnet <matvarupriser.se>. Ansökan är signerad av firmatecknarna hos Sökanden den 27 oktober 2016 respektive den 11 november 2016.

Sökandens ansökan har översänts till Innehavaren, Fredrik B, som har besvarat ansökan i skrivelse daterad den 5 december 2016. Den 7 december 2016 utsågs Jonas Gulliksson till Tvistlösare i ärendet.

Sökanden har därefter ingivit ett kompletterande yttrande genom mejl daterat den 8 december 2016. Tvistlösaren har funnit skäl att beakta kompletteringen, och gett Innehavaren tillfälle att yttra

sig över densamma. Innehavarens yttrande över Sökandens komplettering har inkommit den 20 december 2016.

Yrkanden

Sökanden har yrkat att domännamnet <matvarupriser.se> ska överföras till Sökanden.

Parterna har anfört

Sökanden

Sökanden har i huvudsak anfört följande.

Företrädarna för Sökanden registrerade det omtvistade domännamnet 2008. Domännamnet användes för en hemsida på vilken besökare kunde se jämförelser mellan priserna i olika matbutiker. Hemsidan i fråga har uppmärksammats i GT/Expressen och Dagens Nyheter under 2008, Den har även presenterats i teve, med företrädarna för Sökanden som medverkande i det aktuella teve-programmet.

Sökanden är vidare innehavare av den registrerade firman MATVARUPRISER I SVERIGE AB. Firman registrerades den 29 april 2009.

Innehavaren har registrerat det omtvistade domännamnet i ond tro. Domännamnet är väl inarbetat genom förekomst i media under åtta års tid. Vid en google-sökning på "matvarupriser.se" framgår det att domännamnet är kopplat till Sökanden. Det är uppenbart att Innehavaren har känt till att Sökanden tidigare har varit innehavare av det omtvistade domännamnet.

Innehavaren har ingen koppling till det omtvistade domännamnet.

Innehavaren

Innehavaren har under en längre tid haft för avsikt att bygga en jämförelsesida för matvarubutiker online. Den 30 september 2016 avregistrerades det omtvistade domännamnet på grund av att den tidigare innehavaren, d.v.s. Sökanden, inte förnyade registreringen. Den 7 oktober 2016 var det omtvistade domännamnet ledigt för registrering, och Innehavaren registrerade då domännamnet.

"Matvarupriser" finns inte registrerat som varumärke. Ordet utgör en del av Sökandens firma, men är en generisk term. Detta är inte tillräckligt för att Sökanden ska ges rätt till domännamnet.

Det råder inga tvivel om att Sökanden har drivit en hemsida under det omtvistade domännamnet. Detta är dock inte relevant då enbart ett tidigare innehav av ett domännamn inte ger en permanent framtida rätt till domännamnet. Rätten förverkas när innehavaren väljer att inte förnya domännamnet. Sökandens domännamn, e-post och hemsida har legat nere i flera månader och ingen aktiv handling har vidtagits för att åtgärda detta.

Det omtvistade domännamnet är inte registrerat i ond tro, då det finns ett legitimt behov av den. Innehavaren har ett berättigat intresse till domännamnet.

Sökanden och dess företrädare har inte varit kända för Innehavaren sedan tidigare. Informationen om dem har inhämtats efter det att ansökan om alternativt tvistlösningsförfarande blev känd för Innehavaren.

Tvistlösarens skäl

Enligt p. 7.2 "Registreringsvillkor gällande för toppdomänen .se fr.o.m. 27 maj 2015" ska ett domännamn överföras till den som begärt tvistlösningsförfarandet om:

1. Domännamnet är identiskt med eller liknar

- a) ett varukännetecken,
- b) ett näringskännetecken,
- c) ett släktnamn,
- d) ett konstnärsnamn (om namnet inte syftar på någon sedan länge avliden),
- e) en titel på annans skyddade litterära eller konstnärliga verk,
- f) ett namn som skyddas genom förordning om vissa officiella beteckningar (1976:100),
- g) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 510/2006,
- h) en geografisk beteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 110/2008,
- i) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 1234/2007, eller
- j) ett namn på statlig myndighet som tas upp i det register Statistiska centralbyrån ska föra enligt SFS 2007:755 (förordning om det allmänna myndighetsregistret), eller dess vedertagna förkortning,

vilket har rättsgrund i Sverige och till vilket den som begärt tvistlösningen kan visa rätt, och

2. Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro, och

3. Innehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till Domännamnet.

Alla tre villkoren måste vara uppfyllda för att en sökande ska kunna vinna framgång med sin talan.

Tvistlösaren gör följande bedömning.

Likhet med kännetecken som har rättsgrund i Sverige

Sökanden har, som de skriftliga inlagorna får förstås, anfört att det omtvistade domännamnet har inarbetats såsom varumärke i Sverige. Den bevisning som ingivits i ärendet ger emellertid inte stöd för att domännamnet genom inarbetning skulle ha uppnått varumärkesskydd. För denna typ av bevisning krävs normalt att det kan visas att en inte obetydlig del av omsättningskretsen uppfattar benämningen som ett varu- eller näringskännetecken för vissa varor, tjänster eller verksamheter. Någon sådan bevisning har ej företetts i ärendet.

Sökanden innehar rätten till den i Sverige registrerade firman MATVARUPRISER I SVERIGE AB. Efter att toppdomänen avlägsnats, liksom ändelsen "AB" i firman, skiljer sig domännamnet från Sökandens firma på det sättet att den geografiska angivelsen " i Sverige" saknas i domännamnet. Denna del av firman, som av inlagorna i ärendet att döma får antas ha till funktion att ange det geografiska område till vilket Sökandens verksamhet är koncentrerad, får enligt Tvistlösarens uppfattning anses ha låg särskiljningsförmåga. Oaktat att även den delen av Sökandens firma som utgörs av ordet "Matvarupriser" enligt Tvistlösarens mening är generisk eller åtminstone deskriptiv, utgör den firmadominant, varför Tvistlösaren finner att det föreligger en visuell likhet mellan det omtvistade domännamnet och Sökandens näringskännetecken.

Dock är det inte tillräckligt att det föreligger visuell eller begreppsmässig likhet mellan ett äldre näringskännetecken och ett yngre domännamn för att likheten skall vara relevant som äldre rättsgrund. En förutsättning är att det föreligger en äldre känneteckensrättslig rättsgrund. Enligt etablerad praxis skulle Bolagsverket inte ha accepterat bolagsfirman "Matvarupriser AB", eftersom den saknar särskiljningsförmåga. Eftersom kravet på särskiljningsförmåga är lägre då det gäller firmor än då det gäller varumärken godtages dock registrering av firmor med svag eller ingen särskiljningsförmåga jämsides med tillägg av en geografisk benämning. Detta innebär normalt att det kan finnas flera firmor med olika innehavare som har samma dominant.

Likheten mellan en sådan deskriptiv dominant och motsvarande domännamn utgör enligt Tvistlösarens mening inte en sådan likhet som är av relevans vid likhetsbedömningen inom ramen för ett alternativt tvistlösningsförfarande, eftersom den äldre registreringsrätten inte innebär någon ensamrätt för firmadominanten.

Däremot hade det varit relevant om Sökanden hade kunnat bevisa att det föreligger en äldre inarbetsrättighet till firman eller varukännetecknet MATVARUPRISER. Normalt kan sådan bevisning dock endast beaktas i ett domänsförfarande om den företes skriftligen och är otvetydig.

Tvistlösaren finner följaktligen att det första rekvisitet inte är uppfyllt. Mot bakgrund av vad som anförts avseende likhetsbedömningen finner Tvistlösaren emellertid att det finns skäl att även behandla frågan om eventuell ond tro.

Ond tro

Vid en bedömning av om ond tro föreligger ska tvistlösaren göra en helhetsbedömning av alla relevanta omständigheter. Det är, enligt punkt 7.2 i registreringsvillkoren, tillräckligt att ond tro föreligger vid antingen registrering eller användning av domännamnet för att rekvisitet ska vara uppfyllt.

Av i ärendet ingivna handlingar framgår att företrädarna för Sökanden har använt det omtvistade domännamnet sedan 2008 och fram till 2016, då domännamnet registrerades av Innehavaren. Innehavaren har emellertid anförts att han vid tiden för registreringen inte kände till Sökanden eller dess företrädare. Med beaktande särskilt av domännamnets generiska eller åtminstone deskriptiva karaktär finner Tvistlösaren att den av Sökanden ingivna bevisningen – i form av ett antal tidningsartiklar från 2008 och 2009 – inte utgör ett tillräckligt stöd för att Innehavaren skulle ha registrerat det omtvistade domännamnet med vetskap om Sökandens verksamhet och firmarättighet.

De inlagor och den bevisning som Sökanden har ingivit ger inte heller i övrigt något stöd för att Innehavaren har registrerat eller använt det omtvistade domännamnet i ond tro.

Tvistlösaren finner följaktligen att inte heller det andra rekvisitet för överföring är uppfyllt. Det saknas därmed anledning att pröva huruvida det tredje rekvisitet är uppfyllt.

På IIS vägnar

.....
Jonas Gulliksson