

Alternativt tvistlösningsförfarande (ATF)

BESLUT

2013-05-26

ÄRENDENUMMER

669

SÖKANDE

Campus Värnamo, Värnamo Kommun (org. nr. 212000-0555)

Jönköpingsvägen 15

331 34 Värnamo

INNEHAVARE

Name Navigation AB (org. nr. 556678-3485)

Box 55621

102 14 Stockholm

SAKEN

Alternativt tvistlösningsförfarande för domännamnet <campusvarnamo.se>.

BESLUT

Sökandens begäran om överföring av domännamnet <campusvarnamo.se> lämnas utan bifall.

BAKGRUND

Sedan sökanden den 9 april 2013 ansökt om alternativ tvistlösning avseende domännamnet <campusvarnamo.se> förelades sökanden att komma in med yttrande över ansökan. Ett sådant yttrande kom också in, daterat den 16 maj 2013. Sökanden hade begärt att ärendet skulle avgöras av en tvistlösare och Innehavaren hade godtagit detta. Den 17 maj 2013 utsåg .SE Henry Olsson till tvistlösare att avgöra ärendet senast den 17 juni 2013.

YRKANDEN

Sökanden har yrkat att det omtvistade domännamnet ska överföras till sökanden.

PARTERNA HAR ANFÖRT

Sökanden

Ansökan är relativt kortfattad. Där anges att Sökanden vill att domännamnet ska överföras till Sökanden eftersom denne innehar det hos Patent- och registreringsverket registrerade varumärket ”campus värnamo”. Sökanden har vidare åberopat att domännamnet i dag nyttjas av en domänparkering utan anknytning till varken ”Värnamo” eller ”utbildning” och att domännamnet i dag endast används i reklamsyfte.

Till stöd för sina påståenden har sökanden åberopat ett den 22 februari 2013 daterat registreringsbevis avseende varumärket ”Campus Värnamo” enligt en ansökan som gavs in den 29 november 2012. Vidare har sökanden gett in två skärmdumpar. En härrör från Campus Värnamos webbplats <campus.varnamo.se> som bland annat som rubriker anger ”Högskola, yrkeshögskola och kompetensutveckling”,

Därutöver har sökanden gett in en skärmdump från <campusvarnamo.se>. I denna finns en ruta för ”search” och det anges under rubriken ”related searches” bland annat ”glas uterum”, ”campus classes”, ”fönster priser”, ”lediga lägenheter”, etc.. Högersidan på skärmdumpen upptas av ”Ads” för exempelvis ”magasinering i Jönköping”, ”Hotell i New York” ”Hyra PC för företag”, etc

På förfrågan från .SE har sökanden i mail bekräftat att ansökan ska anses som komplett.

Innehavaren

Innehavaren har bestritt Sökandens begäran om överföring. Som bakgrund har Innehavaren angett att Namn Navigations verksamhet består i att registrera, köpa, sälja samt utveckla domäner. Den innehar och förvaltar en av Sveriges största portföljer av .se-domäner. Namn Navigation är dessutom en strategisk partner för Google och Eniro då båda dessa visar sina sponsrade länkar på merparten av Name Navigations domäner. Name Navigation och dess dotterbolag ha tio heltidsanställda och omsatte 10,8 miljoner kronor bokslutsåret 2012.

När det sedan gäller det aktuella fallet har Sökanden anmärkt att Name Navigation registrerade det aktuella domännamnet den 27 januari 2012 för att använda det i sin verksamhet; domännamnet registrerades alltså innan sökandens varumärke, och domännamnet har inte använts i ond tro. Registreringen hindrar inte sökanden från att bedriva sin verksamhet då exempelvis domänen med prickar <campusvärnamo.se> är ledig.

Innehavaren anser sig ha ett berättigat intresse till domännamnet eftersom detta används i verksamheten, och den verksamhet som Name Navigation bedriver är i högsta grad en reell näringsverksamhet vilken är fullt legitim, något som framgår av tidigare fall, bland annat ATF-avgörandet Nr 137 (*Diligensen i Hälsingland AB v. Name Navigation*), Innehavaren påpekar att Sökanden i sin ansökan inte påstått att Innehavaren saknar berättigat intresse i domännamnet eller att Innehavaren registrerat eller använt domännamnet i ond tro.

TVISTLÖSARENS SKÄL

Enligt gällande Registreringsvillkor avseende toppdomänen .se ska ett domännamn avregistreras eller överföras till den som har begärt tvistlösningsförfarandet om

- Domännamnet är identiskt med eller liknar ett varukännetecken, ett näringskännetecken, ett släktnamn, ett konstnärsnamn (om inte namnet syftar på någon sedan länge avliden), en titel på annans skyddade litterära eller konstnärliga verk, ett namn som skyddas enligt förordningen (1976:100) om vissa officiella beteckningar, en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 510/2006, en geografisk beteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 110/2008, en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 1234/2007 eller ett namn på en statlig myndighet som tas upp i det register som Statistiska centralbyrån ska föra enligt SFS 2007:755 eller dess vedertagna förkortning, vilka har rättsgrund i Sverige och till vilket den som har begärt tvistlösningen kan visa rätt,
- domännamnet har registrerats eller använts i ond tro, och
- Innehavaren inte har någon rätt till eller berättigat intresse i domännamnet.

I de Anvisningar gällande för ATF (punkt 7) som är fogade till Registreringsvillkoren finns angivna vissa element till ledning för tolkningen av de olika rekvisiten.

Tvistlösaren tar i det följande upp de olika elementen och drar de slutsatser som bildar grund för beslutet.

Likhetsbedömning

Sökanden innehar en registrering av varumärket ”Campus Värnamo”, vilket alltså har rättsgrund i Sverige och till vilket Sökanden kan visa rätt. Det omtvistade domännamnet innehåller de två orden i varumärket men är där sammanskrivna och ”ä” har blivit ”a” och ”ö” har blivit ”o”. Vid likhetsdömningen mellan ett varumärke och ett domännamn ska bortses från de toppdomäner exempelvis “.se” som har lagts till. Tvistlösaren finner för sin del att det även med de skiljaktigheter som bokstavsmässigt mellan domännamnet och varumärket det allmänna intrycket dock är att domännamnet liknar varumärket i den mening som avses i Registreringsvillkoren.

Domännamnet registrerades den 27 januari 2012 medan Sökanden gav in sin ansökan om varumärkesregistrering den 29 november 2012, dvs. mer än tio månader efter det att domännamnsregistreringen gjorts. I ärendet har inte framkommit något som tyder på att Sökanden under mellantiden gjort någon anmärkning mot Innehavarens domännamn. I ärendet har heller ingenting framförts om att ”Campus Värnamo” före registreringen skulle ha åtnjutit varumärkesskydd eller något annat immaterialrättsligt skydd.

Registrering och/eller användning i ond tro

För att en ansökan om överföring ska vinna bifall ska Sökanden visa att domännamnet har registrerats eller använts i ond tro. När det först gäller frågan om registrering av domännamnet har skett i ond tro var ju situationen den att varumärkesregistreringen skett och följaktligen rätten till varumärket uppstått mer än tio månader efter Innehavarens registrering av

domännamnet. Under dessa omständigheter kan denna registrering som sådan inte anses ha skett i ond tro.

Utredningen i målet visar att det omtvistade domännamnet har använts i samband med en domän som huvudsakligen har använts reklambudskap (av vilka en hel del synes ha avsett verksamheter i Smålandsområdet), varvid det kan antas att Innehavaren har fått en ekonomisk ersättning varje gång som någon klickat på dessa reklambudskap. Detta skulle i och för sig kunna vara att anse som användning i ond tro. Det finns emellertid inte någon utredning som visar att Innehavaren har gjorts uppmärksam på varumärkesregistreringen och på den eventuella konflikten med domännamnet och dessutom finns det inget som visar att Sökanden under den långa tid som gått mellan domännamnsregistreringen och varumärkesregistreringen har kontaktat Innehavaren för att påtala dennes användning av domännamnet.

Mot denna bakgrund och med hänsyn också till att Sökanden i sin ansökan inte uttryckligen hänfört sig till Innehavarens onda tro kan tvistlösaren inte på grund av det föreliggande materialet dra någon slutsats om att Innehavarens användning av domännamnet varit ond tro i Registreringsvilkorens mening.

Rätt eller berättigat intresse.

Med hänsyn till denna slutsats i frågan om ond tro finns i och för sig ingen anledning att gå närmare in på det rekvisit som rör Innehavarens rätt till eller berättigade intresse i domännamnet. Sökanden har inte i sin ansökan direkt hänfört sig till detta element i sin ansökan eller närmare utvecklat sina argument i denna fråga. Under den förhållandevis långa tid som gått mellan domännamnsregistreringen och varumärkesregistreringen hade Innehavaren fått tillfälle att bygga upp ett utnyttjande av domännamnet på ett sätt som skulle kunna ge honom ett berättigat intresse i detta.

Mot denna bakgrund finner tvistlösaren det inte utrett att Innehavaren saknar ett berättigat intresse i det omtvistade domännamnet.

Slutsats

De överväganden som tvistlösaren har gjort i de frågor som bildar grunden för beslutet leder till slutsatsen att Sökandens yrkande om överföring av det omtvistade domännamnet till sökanden ska lämnas utan bifall.

På .SE:s vägnar

.....
Henry Olsson