

# Alternativt tvistlösningsförfarande (ATF)

## BESLUT

2014-04-15

## ÄRENDENUMMER

750

---

## SÖKANDE

Aros Patent AB / Bifirma Aros Juridik (org. nr 556558-9396)

ATT: Karin R

Dragarbrunnsgatan 45

Box 1544

751 45 Uppsala

## INNEHAVARE

Hanna N

## SAKEN

Alternativt tvistlösningsförfarande för domännamnet <arosjuridik.se>.

---

## BESLUT

Domännamnet <arosjuridik.se> ska överföras till Sökanden.

---

## BAKGRUND

Aros Patent AB (Sökanden) registrerade sin bifirma Aros Juridik den 10 maj 2006.

Det omtvistade domännamnet <arosjuridik.se> registrerades den 22 november 2012.

Sökanden har ansökt om ett påskyndat tvistlösningsförfarande och att den ska prövas av en tvistlösare. Sökandens ansökan har översänts till Hanna N (Innehavaren) som har inkommit med svar. Parterna har därefter fått bemöta vad motparten har anfört.

Jonas Gulliksson har utsetts till tvistlösare i ärendet.

## YRKANDEN

Sökanden har yrkat att domännamnet <arosjuridik.se> ska överföras till Sökanden.

## PARTERNA HAR ANFÖRT

### *Sökanden*

Sökanden har i huvudsak anfört följande.

Aros Patent AB bildades den 29 juni 1998 i Uppsala och är ett konsultbolag inom juridisk rådgivning. Kontoret är beläget i Uppsala och sysselsätter i dagsläget 16 anställda. Under tiden år 1999 till 2006 bedrev Aros Patent AB allmän immaterialrättslig och allmänjuridisk rådgivning i dotterbolaget Aros Juridik AB. Den 10 maj 2006 har AROS JURIDIK registrerats som en bifirma till Aros Patent AB för ”den del av verksamheten som omfattar allmän immaterialrättslig och allmän juridisk rådgivning.” I juni 2006 upplöstes dotterbolag genom fusion med Aros Patent AB.

Från mitten av november 2013 har Sökanden fått kännedom om att Innehavaren den 22 november 2012 registrerat domännamnet <arosjuridik.se> (hädanefter det omtvistade domännamnet). Innehavaren bedrev verksamhet i sin enskilda firma Aros Juridik. Eftersom firman utgjorde firmaintrång och vilseledande marknadsföring kontaktades Innehavaren i november 2013. Innehavaren svarade att hon skulle registrera ett aktiebolag. Bolagsverket har sedermera beviljat Innehavarens ansökan den 14 januari 2014 om registrering av firman WestAros Juridik AB. Noterbart är att Bolagsverket nekade Innehavaren registrering av sina förstahandsval såsom Aros Juridik AB, Västra Aros Juridik AB och Aros Juridiska Byrå AB med anledning av Sökandens bifirma AROS JURIDIK. Det är anmärkningsvärt att Innehavaren efter mottagandet av varningsbrev om firmaintrång i första hand ansöker om en identisk firma hos Bolagsverket.

Innehavaren har kontaktats med förfrågan om att avregistrera eller överlåta det omtvistade domännamnet, men har inte återkommit. Av information den 19 februari 2014 från WhoIs framgår att Innehavaren fortfarande är innehavare av det omtvistade domännamnet. Innehavaren har samtidigt registrerat domännamnet westarosjuridik.se. Oaktat detta fortsätter användningen av det omtvistade domännamnet. Verksamhetsbeskrivning för Innehavarens firma avser ”juridisk verksamhet”, vilket är konkurrerande verksamhet och i jämförelse med ”allmänjuridisk rådgivning”.

Vid en Google-sökning på ”aros juridik” visas träffar för Sökanden, Sökandens bifirma och Innehavarens firma. Sökresultatet är samma som vid tidpunkten för registreringen av Innehavarens enskilda firma och det omtvistade domännamnet. Registreringen måste därför ha gjorts i syfte att snylta på Sökandens verksamhet. Det är uteslutet att Innehavaren, såsom jur kand från Uppsala universitet, efter en vederbörlig kontroll i anslutning till registreringen av det omtvistade domännamnet har saknat kännedom om Sökandens känneteckensanvändning och bifirma. Innehavarens försök att visa på god tro vid ansökningstillfället måste anses vara rena efterhandskonstruktioner. Det omtvistade domännamnet vilseleder och skadar Sökandens kännetecken och anseende. I anledning därav har registreringen och den fortsatta användningen i konkurrerande verksamhet skett i ond tro och utan berättigat intresse. I vart fall saknas det i nuläget ett berättigat intresse till det omtvistade domännamnet eftersom någon registrerad namnrättighet inte föreligger då

Innehavarens registrerade firma bytt namn till WestAros Juridik AB. Sökanden bedriver verksamhet i hela Sverige.

### *Innehavaren*

Innehavaren har i huvudsak anfört följande.

I november 2012 startade Innehavaren egen juridisk verksamhet. Västerås har tidigare haft namnet Westra Aros. Det finns även ett stort antal firmor i Västerås inom olika branscher som innehåller ordet ”Aros”. I anledning därav valdes Aros Juridik såsom namn på firman. Före registreringen har Innehavaren företagit en vederbörlig kontroll genom en sökning på Bolagsverkets hemsida; som vid tillfället var ur funktion. Vid en Google-sökning av Aros Juridik påträffades endast träffar av ARU Juridisk Byrå samt Aros Patent AB. Innehavaren talade även telefonledes med handläggare från Bolagsverket som informerade om att enskilda firmor inte behöver namnskyddas och att man därför till enskild firma får använda det namn som önskas. Direkt därefter har Innehavaren registrerat det omtvistade domännamnet, vilket även visade sig ledigt. I samband därmed fanns ingen tvekan om att det inte fanns någon firma med namnet Aros Juridik.

I november 2013 mottog Innehavaren ett rekommenderat brev från Aros Juridik i Uppsala, varvid det framgick att firmorna använde sig av samma namn. Innehavaren tog telefonledes kontakt med Bolagsverket och erhöll information om att AROS JURIDIK fanns registrerat samt att sökfunktionen ibland inte visade korrekt information. Innehavaren påbörjade en sökning efter nya namnförslag. Namnförslagen i ansökan till Bolagsverket motiverades av att Innehavarens firma och AROS JURIDIK verkade inom olika geografiska områden.

Innehavaren har huvudsakligen bedrivit sina juridikstudier vid Umeå universitet med undantag för det sista studieåret som istället bestod av praktik och examensarbete i Västerås. Innehavaren har inte haft någon kännedom om vilka juridiska byråer som bedriver verksamhet i Uppsala.

Innehavaren har inte agerat i ond tro vid registreringen av eller i det fortsatta användandet av det omtvistade domännamnet, vilket blir uppenbart om man läser verksamhetsinriktningarna. Verksamheten bedrivs i Västerås med omnejd och avser familjerättslig rådgivning samt uppdrag från tingsrätter och förvaltningsrätter. Sökanden, för sin del, bedriver istället verksamhet inom immaterialrätt. Eftersom Innehavaren inte har känt till AROS JURIDIK förrän i november 2013 kan inte registreringen ha gjorts i syfte att snylta på Sökandens verksamhet. Det framgår inte heller på de respektive hemsidorna att det är fråga om konkurrerande verksamhet. Innehavaren har ett berättigat intresse av att fortsätta använda det omtvistade domännamnet då detta har använts sedan Innehavarens enskilda firmas startdatum vid kontakt med både klienter och samarbetspartners. Innehavaren har även berättigat intresse eftersom WestAros Juridik AB liknar det omtvistade domännamnet. Eftersom AROS JURIDIK endast är bifirma till Aros Patent AB är det också tveksamt om Sökanden har ett berättigat intresse i det omtvistade domännamnet då Sökanden redan använder annat domännamn i sin verksamhet.

### **TVISTLÖSARENS SKÄL**

Enligt p. 7.2 ”Registreringsvillkor gällande för toppdomänen .se fr.o.m. 3 juni 2013” ska ett domännamn överföras till den som begärt tvistlösningsförfarandet om:

1. Domännamnet är identiskt med eller liknar

- a) ett varukännetecken,
- b) ett näringskännetecken,
- c) ett släktnamn,
- d) ett konstnärnamn (om namnet inte syftar på någon sedan länge avliden),
- e) en titel på annans skyddade litterära eller konstnärliga verk,
- f) ett namn som skyddas genom förordning om vissa officiella beteckningar (1976:100),
- g) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 510/2006,
- h) en geografisk beteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 110/2008,
- i) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 1234/2007, eller
- j) ett namn på statlig myndighet som tas upp i det register Statistiska centralbyrån ska föra enligt SFS 2007:755 (förordning om det allmänna myndighetsregistret), eller dess vedertagna förkortning,

vilket har rättsgrund i Sverige och till vilket den som begärt tvistlösningen kan visa rätt, och

2. Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro, och

3. Innehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till domännamnet.

Alla tre villkoren måste vara uppfyllda för att en sökande ska kunna vinna framgång med sin talan.

### **Twistlösarens bedömning**

#### Likhet med kännetecken som har rättsgrund i Sverige

Sökanden har genom ingivna registreringsbevis visat att Sökanden innehar rätt till den i Sverige registrerade bifirman AROS JURIDIK. Innehavare (i det här fallet Sökanden) av en bifirma, som är ett näringskännetecken, har ensamrätt till tecknet på samma sätt som ett varumärke. Efter att toppdomänen ".se" avlägsnats i enlighet med etablerad konsensus består det omtvistade domännamnet av Sökandens registrerade bifirma, men utan särskrivning av orden. Twistlösaren finner att det inte föreligger någon nämnvärd skillnad som är tillräcklig för att undvika sådan likhet som avses i avses i punkt 7.2 i Registreringsvillkoren. Det första rekvisitet är därmed uppfyllt.

#### Ond tro

Vid en bedömning av om ond tro föreligger ska twistlösaren göra en helhetsbedömning av alla relevanta omständigheter. Det är, enligt punkt 7.2 i Registreringsvillkoren, tillräckligt att ond tro föreligger vid antingen registrering eller användning av domännamnet för att rekvisitet ska vara uppfyllt.

Sökanden har anfört att Innehavaren måste ha känt till Sökandens verksamhet och bifirma såväl vid registreringen som vid användningen av det omtvistade domännamnet. Innehavaren har bestritt detta påstående och anfört att vederbörlig undersökning för att undvika fimalikhet har företagits före registrering. Innehavaren har vidare anfört att hon fick kännedom om

bifirman först i november 2013 och att hon inte vid någon tid har haft som avsikt att snylta på Sökandens renommé.

Bifirman AROS JURIDIK registrerades i 10 maj 2006, vilket är ungefär sex och ett halvt år före det att Innehavaren registrerade det omtvistade domännamnet. Det har således gått förhållandevis lång tid däremellan. Det omtvistade domännamnet är knutet till en hemsida som tillhandahåller liknande juridiska tjänster. Verksamheten i både bifirman AROS JURIDIK och Innehavarens firma avser till inte oväsentlig del rättslig rådgivning på allmän basis, varvid stor förväxlingsbarhet föreligger

Med hänsyn till att näringskänneteckensskyddet för AROS JURIDIK har funnits vid registreringstidpunkten för det omtvistade domännamnet ska Innehavaren anses ha haft kännedom härom. Innehavarens syfte med den verksamhet som skulle bedrivas, bland annat med hjälp av det omtvistade domännamnet, har stått i direkt konkurrens med bifirmans. Det kan inte vara sannolikt att Innehavaren har varit ovetande om det registrerade näringskännetecknet om vederbörlig undersökning hade företagits vid registreringstidpunkten. Eftersom Innehavaren samtidigt har haft som syfte att bedriva liknande verksamhet måste det omtvistade domännamnet ha registrerats i ond tro och i avsikt att dra fördel av Sökandens renommé. Vad Innehavaren för egen del har anfört beträffande sina företagna sökningar tillsammans med innehållet i det samtal hon haft med medarbetare hos Bolagsverket samt övriga anförda omständigheter föranleder ingen annan bedömning.

Det är ostridigt mellan parterna att varningsbrev har tillställts Innehavaren i november 2013, varvid Sökanden informerade Innehavaren om bifirman. Innehavaren har därefter hos Bolagsverket ändrat namn på sin firma till WestAros Juridik AB och fortsatt använda det omtvistade domännamnet. Samma konkurrerande verksamhet har på så vis fortsatt, även med beaktande av att firman har ändrat namn. Innehavaren har med hänsyn därtill använt det omtvistade domännamnet i ond tro.

Vid en helhetsbedömning finner Tvistlösaren således att Sökanden har visat att Innehavaren har registrerat och använt det omtvistade domännamnet i ond tro. Det andra rekvisitet är därmed uppfyllt.

#### Rätt eller berättigat intresse

Sökanden har anfört att Innehavaren saknar rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet, varvid särskilt anförts att Innehavarens verksamhet numera bedrivs under annan beteckning.

Vanligtvis kan en registrering eller användning av ett domännamn i ond tro inte konstituera rätt eller berättigat intresse. Innehavaren har anfört att namnet ”aros” används av ett stort antal firmor inom olika branscher i Västerås eftersom Västerås tidigare namn var Westra Aros. Innehavaren har även anfört att det omtvistade domännamnet har använts sedan startdatumet av firman vid kontakt med myndigheter, klienter och samarbetspartners, samt att det inte är fråga om konkurrerande verksamhet.

Som tidigare konstaterats föreligger ingen nämnvärd skillnad mellan Sökandens näringskännetecken och Innehavarens domännamn. Innehavaren har använt det omtvistade domännamnet i sin verksamhet från startdatumet, men verksamheten bedrivs numera under

annan beteckning. Som tidigare konstaterats är det vidare fråga om konkurrerande verksamhet som bedrivs i kommersiellt syfte och som numera drivs under annan beteckning.

Mot bakgrund av ovan finner Tvistlösaren vid en helhetsbedömning att Innehavaren saknar rätt eller berättigat intresse till det omtvistade domännamnet. Vad som i övrigt har anförts föranleder ingen annan bedömning.

Då samtliga rekvisit är uppfyllda finner Tvistlösaren att Sökandens ansökan om överföring av domännamnet <arosjuridik.se> ska bifallas.

---

På .SE:s vägnar

.....  
Jonas Gulliksson