



Alternativt tvistlösningsförfarande (ATF) Påskyndat förfarande

Beslut
2017-01-12

Ärendenummer
958 PF

Sökande

dinatelli Kommanditbolag i konkurs (org.nr 969728-6400)

c/o F Victors Advokatbyrå

Storgatan 30

831 30 Östersund

Innehavare

Makulera Suede (org.no [GB]GB13374)

46 Commercial Street

E16LT London

Saken

Alternativt tvistlösningsförfarande för domännamnet <makulera.se>.

Beslut

Sökandens begäran om överföring av domännamnet <makulera.se> lämnas utan bifall.

Bakgrund

Till stöd för sin talan har Sökanden i huvudsak uppgett följande.

Dinatelli Kommanditbolag försattes i konkurs den 13 september 2016. Sökande är konkursboet i Dinatelli Kommanditbolags konkurs.

Konkursbolaget drev verksamhet i form av internetförsäljning av varor och tjänster på ett flertal hemsidor bl.a. under det omtvistade domännamnet.

Genom den av Sökanden bedrivna verksamheten har varumärket MAKULERA inarbetats av konkursbolaget och utåt sett har såväl verksamheten och varumärke som domännamn tillhört konkursbolaget.

Hemsidornas innehåll har bekostats och betalats av konkursbolaget. Samtliga intäkter från verksamheten har tillfallit konkursbolaget.

Innehavaren är enligt uppgifter från den tidigare ställföreträdare endast en fiktiv juridisk person och det ger stöd för att registreringen av domännamnet skett med ond tro. Den aktuella innehavaren har därför inte heller en rätt eller ett berättigat intresse till domännamnet.

Innehavaren har beretts tillfälle att svara på ansökan, men har inte inkommit med något svar.

Yrkanden

Sökanden har begärt att det omtvistade domännamnet överförs till Sökanden.

Tvistlösarens skäl i korthet

Av punkt 7.2 i Registreringsvillkoren framgår förutsättningarna för att en begäran om överföring ska kunna beviljas.

Bestämmelsen lyder:

Ett Domännamn ska avregistreras eller Överföras till den som begärt tvistlösningsförfarandet om följande tre rekvisit är uppfyllda:

1. Domännamnet är identiskt med eller liknar

a) ett varukännetecken,

b) ett näringskännetecken,

c) ett släktnamn,

d) ett konstnärsnamn (om namnet inte syftar på någon sedan länge avliden), e) en titel på annans skyddade litterära eller konstnärliga verk,

f) ett namn som skyddas genom förordning om vissa officiella beteckningar (1976:100),

g) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 510/2006,

h) en geografisk beteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 110/2008, i) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning (EG) 1234/2007, eller

j) ett namn på statlig myndighet som tas upp i det register Statistiska centralbyrån ska föra enligt SFS 2007:755 (förordning om det allmänna myndighetsregistret), eller dess vedertagna förkortning, vilket har rättsgrund i Sverige och till vilket den som begärt tvistlösningen kan visa rätt, och

2. Domännamnet har registrerats eller använts i ond tro, och

3. Innehavaren inte har någon rätt eller berättigat intresse till Domännamnet. Vid var tid gällande anvisningar avseende de tre rekvisiten återfinns sist i dessa Registreringsvillkor under rubriken "Anvisningar gällande för ATF (punkt 7)".

Sökanden anför att det omtvistade domännamnet <makulera.se> är identiskt med eller liknar varukännetecknet MAKULERA som Sökanden påstår inarbetat.

Av 1 kap. 7§ 2 st varumärkeslagen framgår att ett varukännetecken ska anses inarbetat om det här i landet inom en betydande del av den krets till vilken det riktar sig (omsättningskretsen) är känt som beteckning för de varor eller tjänster som tillhandahålls under kännetecknet. Om varukännetecknet är inarbetat endast inom en del av landet, gäller ensamrätten endast inom det området.

För att en ensamrätt till ett varukännetecken ska kunna förvärfas genom inarbetning krävs därför inte bara att kännetecknet använts som beteckning för varor eller tjänster utan även att det har blivit känt inom en betydande del av omsättningskretsen för dessa varor eller tjänster. Sökanden har inte presenterat någon bevisning som visar att så skulle vara fallet.

Tvistlösaren finner därför att Sökanden inte har visat sig inneha en sådan rättighet som avses i Registreringsvillkoren punkt 7.2.1 och som är identisk med eller liknar domännamnet.

Eftersom detta rekvisit är en förutsättning för att en begäran om överföring ska kunna beviljas finner Tvistlösaren inga skäl att pröva den möjliga förekomsten av en rätt eller ett berättigat intresse till det omtvistade domännamnet eller om det omtvistade domännamnet har registrerats eller använts i ond tro. Tvistlösaren noterar dock i detta sammanhang även att den åberopade bevisningen inte ger stöd för att det skulle vara fråga om en fiktiv Innehavare och att det inte närmare har klargjorts vilken relation Innehavaren och den tidigare ställföreträdaren i konkursbolaget har. Det är inte uteslutet att Sökanden skulle kunna ha bättre rätt till det omtvistade domännamnet men prövningen inom ramen för detta tvistlösningsförfarande begränsas till ovan nämnda rekvisit i Registreringsvillkoren.

Mot denna bakgrund ska Sökandens begäran om överföring avslås.

På IIS vägnar

.....
Jonas Gulliksson